

UCHWAŁA NR LXV/481/2023
RADY GMINY W MIRCUCU

z dnia 25 sierpnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Mirzec

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.) Rada Gminy w Mircu uchwała, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji Rada Gminy w Mircu uznaje za bezzasadną skargę Pana K. K., z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy w Mircu do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy w Mircu

Jan Zawisza

UZASADNIENIE

W dniu 30.05.2023r. do Urzędu Gminy w Mircu wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Mirzec w sprawie przeprowadzonej kontroli działek o nr ew. gr. 1535/1, 1534 i 1533 obręb geodezyjny Gadka pod względem prowadzonej na tych działkach działalności gospodarczej, nawiezienia szlaki w celu utwardzenia terenu, gromadzenia odpadów w postaci części samochodowych, zanieczyszczeniu środowiska wynikającego z wycieków płynów samochodowych do gruntu, prowadzenia działalności na terenie do tego nieprzeznaczonym. Zarzuty przedstawione w skardze, dotyczą zwlekania przez Urząd Gminy w Mircu z kontrolą działek na których jest prowadzona działalność gospodarcza, zmiany wyznaczonego terminu kontroli który został wydłużony, aby pozwolić M. i K. K. posprzątać i zatuszować nieprawidłowości. Pracownicy nie zweryfikowali dokumentów dotyczących wywozu odpadów z prowadzonej działalności z poprzednich lat. Ponadto, że kontrola przedmiotowych działek rozpoczęła się dużo wcześniej niż o godz. 9⁰⁰ bez obecności Skarżącego, który prawdopodobnie został wezwany na oględziny, po to aby został pobity. Pracownik Urzędu Gminy zwracał się po imieniu do K. i M. K., a nie na Pan. Pracownik zapisywał tylko to co dyktuje mu Pan M. K., a o nic nie zapytał K.K., któremu kazał podpisać protokół oględzin. Protokół oględzin zawiera złą datę. Kontrola Urzędu była jednostronna, aby wybielić K. i M. K.. W protokole oględzin jako obecny wpisany jest Pan K. K. mimo, że kontrola zaczęła się bez jego obecności. Skarżący od 10 lat zgłasza kontrole terenu i budynków do opodatkowania, na której prowadzona jest działalność gospodarcza na powierzchni ok. 1 hektara przez K. i M. K.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jeśli przepisy szczegółowe nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski i petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Skarga Pana K. K. z dnia 30.05.2023r. była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 27.06.2023r. Komisja pismem znak: ORG.III.0012.5.1.2023 z dnia 28.06.2023r. zwróciła się do Wójta Gminy Mirzec o złożenie wyjaśnień oraz przedstawienie dokumentów sprawy dotyczących skargi. Podczas posiedzenia w dniu 03.08.2023r. zapoznała się ze stanowiskiem Wójta oraz dokumentacją w sprawie.

Rozpatrując niniejszą skargę Komisja stwierdziła, że:

1. Kontrolę prawidłowości prowadzenia działalności gospodarczej w tym podejmowanie decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną z naruszeniem wymagań związanych z ochroną środowiska lub naruszeniem warunków korzystania ze środowiska zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2023r. poz. 824) należy do właściwości Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Wcześniej do Urzędu Gminy nie wpłynęło żadne pismo w tej sprawie, a przedmiotowa skarga wpłynęła 35 dni po dniu, w którym odbyły się oględziny działek. Podczas oględzin stwierdzono, iż na wskazanych działkach prowadzona jest działalność gospodarcza, teren działek w części jest utwardzony szlakią i w części kruszywem, na którym zaparkowane są pojazdy ciężarowe i ustawione są kontenery. Części samochodowe gromadzone są w kontenerach oraz częściowo na paletach. Natomiast odpady gromadzone są w kontenerze. Pan K. K. okazał umowę na wywóz odpadów wraz z fakturą za wykonaną usługę. Mając na uwadze powyższy charakter sprawy Wójt Gminy w Mircu zgodnie z art. 379 ust. 5 ustawy Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2022r. poz. 2556, z późn. zm) zwrócił się pismem z dnia 04.05.2023r. do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej działalności gospodarczej. Do pisma została dołączona kserokopia potwierdzona za zgodność z oryginałem pisma Pana K. K. wraz z kserokopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem protokołów przeprowadzonych oględzin. W/w pismo zostało przesłane także do wiadomości Pana K. K., Pana M. K. oraz Pana K. K.

2. Wójt Gminy Mirzec nie zwlekał z przeprowadzeniem kontroli przedmiotowych działek. Zawiadomieniem z dnia 21.03.2023r. strony zostały poinformowane o terminie oględzin ustalonym na dzień 04.04.2023r.

Przesunięcie terminu oględzin wynikało z pisma Pana M. i K. K. z dnia 27.03.2023r., w którym poinformowali Urząd Gminy w Mircu, że we wskazanym terminie będą przebywać za granicą w związku z wcześniej umówionym terminem zakupu samochodów, wobec czego nie mogliby brać udziału w oględzinach. Jednocześnie wskazując, że jako strona mają prawo do brania w oględzinach czynnego udziału i z tego prawa chcą skorzystać. Ponowne zawiadomienie stron z dnia 31.03.2023r. o wyznaczeniu nowego terminu oględzin wymagało określenia odpowiedniego przedziału czasowego tj. zgodnie z art. 79 Kodeksu postępowania administracyjnego przynajmniej na 7 dni przed wskazanym terminem oględzin, biorąc również pod uwagę art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. Termin oględzin wyznaczono na dzień 25.04.2023r. Pan K. ze względu na bliski termin pierwotnie ustalonych oględzin tj. dzień 04.04.2023r. dodatkowo o całej sytuacji i zmianie terminu oględzin został poinformowany telefonicznie w dniu 31.03.2023r. przez pracownika Urzędu Gminy w Mircu.

3. Podczas oględzin Pan K. K. okazał umowę z firmą Wywóz Nieczystości Płynnych i Stałych Marko Marek Pogorzelski oraz fakturę za wykonaną usługę wywozu odpadów z dnia 17.04.2023r. co zostało zapisane w protokole.

4. Oględziny działek o nr ew. gr. 1535/1, 1534 i 1533 obręb geodezyjny Gadka rozpoczęły się o godz. 9⁰⁰ zgodnie z przesłanym stronom zawiadomieniem. Godzina wyjścia pracowników z Urzędu Gminy w Mircu została zapisana w elektronicznym systemie (godz. 8⁵⁰) wobec czego zarzut jakoby oględziny zaczęły się dużo wcześniej jest nieprawdziwy. Na terenie w/w działek o godz. 9⁰⁰ obecni byli pracownicy Urzędu Gminy w Mircu oraz Pan M. i K. K.. Pan K. K. dołączył w momencie, gdy rozpoczął się obchód po w/w działkach. Pan K. K. nie poinformował Urzędu Gminy w Mircu, że może się spóźnić. Zawiadomienie o oględzinach zostało skierowane również do Pana K. K., ponieważ jest współwłaścicielem działki o nr ew. 1535/1. Oskarżenia Pana K. K. jakoby został wezwany przez Urząd Gminy w Mircu do udziału w oględzinach tylko po to, aby został pobity są daleko posuniętymi insynuacjami o charakterze pomówienia bez poparcia tej tezy jakimikolwiek dowodami. Pracownicy Urzędu Gminy w Mircu podczas interwencji Policji w dniu 25.04.2023r. złożyli stosowne wyjaśnienia dotyczące całego zajścia pomiędzy stronami oraz w późniejszym czasie w Komendzie Powiatowej Policji w Starachowicach i Komisariacie Policji w Mircu.

5. Pracownicy Urzędu Gminy w Mircu podczas oględzin nie zwracali się do stron po imieniu. Data 25.04.2023r. na protokole oględzin jest oczywistą omyłką pisarską. Oględziny odbyły się 25.04.2023r.

6. Pracownik Urzędu Gminy w Mircu zgodnie z art. 68 Kodeksu postępowania administracyjnego podczas oględzin ma obowiązek sporządzić protokół, w którym zawiera między innymi wyjaśnienia i ewentualne uwagi wnoszone przez strony. Wobec czego miał obowiązek zapisać wyjaśnienia złożone w sprawie przez Pana M. K. W protokole oględzin z dnia 25.04.2023r. został uwzględniony Pan K. K., ponieważ był również obecny i brał udział w czynnościach. W związku z zajściem do jakiego doszło pomiędzy stronami podczas oględzin, Pan K. K. podczas spisywania protokołu odmówił udzielania odpowiedzi i podpisania protokołu ze względu na złe samopoczucie.

7. Kwestie dotyczące podatników, stosownie do art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022r. poz.2651, z późn.zm.) są objęte tajemnicą skarbową i nie podlegają jakie takie udostępnieniu, zatem Skarżący nie mógł uzyskać informacji o innym podatniku. Natomiast upoważnieni pracownicy Urzędu Gminy w Mircu przeprowadzają kontrole podatkowe pod kątem wywiązywania się podatników z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego tj. zgodności informacji zawartych w deklaracjach (informacjach) ze stanem faktycznym opodatkowania nieruchomości zajętej na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej. Z uwagi na dużą ilość podatników prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Mirzec i zgłoszonych do opodatkowania zgodnie z przepisami kontrole przeprowadzane są na wybranych nieruchomościach.

8. Zgodnie z art. 7a i 8 Kodeksu postępowania administracyjnego pracownicy Urzędu Gminy w Mircu mają obowiązek załatwienia sprawy zachowując zasadę bezstronności i równego traktowania stron, i tak też postępowali. Ocena Pana K. K. wobec pracowników Urzędu Gminy w Mircu jest błędna i bezpodstawną.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która nie dopatrzyła się celowego zaniedbania lub celowego nienależytego wykonania zadań ani też celowego przewlekłego czy biurokratycznego działania Rada Gminy w Mircu uznała skargę Pana K. K. z dnia 30.05.2023r. na działalność Wójta Gminy Mirzec za bezzasadną.

***Pouczenie:** W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 kpa).*

Przewodnicząca Komisji skarg, wniosków i petycji

Teresa Sieczka

Teresa Sieczka